

Odvjetničko društvo  
**Jajaš & Vukelić**

Partneri:

Katja Jajaš,  
Marko Vukelić

Odvjetnici:

Stefana Požgaj  
Andrija Bošković

Odvjetnički vježbenici:

Mihajlo Štula

U Rijeci, dana 21. studenoga 2024.g.

**VRHOVNOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**

**Posl. br.: St-81/2020**

Stečajni dužnik

**TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426** Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Stečajni vjerovnik – žalitelj

**JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3**

zastupan po punomoćnici Katji Jajaš, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jajaš&Vukelić d.o.o.

**PREDMET Prijedlog radi dopuštenja revizije protiv**  
Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske  
posl br Pž-3496/2024-2 od 16. listopada 2024. godine

Dana 25. listopada 2024. godine na mrežnim stranicama Trgovačkog suda u Splitu objavljeno je Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-3496/2024-2 od 16. listopada 2024. godine kojim se odbija žalba stečajnog vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-220 od 28. kolovoza 2024. godine.

Stečajni vjerovnik JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ovime podnosi prijedlog radi dopuštenja revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br 3496/2024-2 od 16. listopada 2024. godine jer (i) je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske te (ii) je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pravno shvaćanje je važno za jednokost u ostvarivanju prava svih građana pred sudovima (iii) te zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka čime je povrijeđeno pravo na izjavljivanje (posebne) žalbe koje je zajamčeno člankom 18. Ustavom Republike

Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) pa naznačava slijedeća pravna pitanja

- *da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode pa je drugostupanjski sud donoseći odluku o žalbi dužan ocjenjivati i sve navode iz žalbe i dopune žalbe - primjena članka. 113. ZPP*
- *teku li rokovi za žalbu od 1. do 15. kolovoza u stečajnom postupku*

## **Obrazloženje**

### **MATERIJALNO PRAVO**

Prema članku 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu Stečajnog zakona) u i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Rokovi za žalbu iz stavka 1. ovoga članka ne teku od 1. do 15. kolovoza Prema članku 19. stavak 2. Stečajnog zakona određeno je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako nije drukčije određeno.

Prema članku 348. stavak 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP) određeno je da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza.

Prema članku 381. stavak 1. ZPP određeno je da se u postupku po žalbi protiv rješenja na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe koje važe za žalbu protiv presude.

### **SUDSKA PRAKSA**

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev 2029/2018-2 od 25. rujna 2018. godine** jest: „*Prema odredbi čl. 113. st. 1. ZPP-a, kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu – što pak znači da je dopuna žalbe koju su revidenti podnijeli neposredno prvostupanjskom sudu pravovremena (zadnji dan roka za podnošenje žalbe je istekao 22. svibnja 2018., a dopuna žalbe je podnesena 14. svibnja 2018.). Slijedom svega navedenog, ocjena ovog suda je da je drugostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 11. st. 2. SZ/96, koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15, jer je odlučio o podnesenoj žalbi za vrijeme trajanja žalbenog roka – pritom ne uzimajući u obzir pravovremenu dopunu žalbe, koja s podneskom žalbe čini cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske odluke - čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, te je time ostvario revizijski razlog čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP-a, a koje sve odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 6. SZ/96.*“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. godine** cit:“*Budući da pismeni podnesak žalbe i dopune žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude,*

*drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe, pa da je i na taj način ostvarena bitna povreda odredbe iz čl. 354. st. 1. ZPP.“*

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda posl br **Rev 792/09-2 od 3. ožujka 2011. godine** cit: *„Budući da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe pa je na taj način ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP.*

## **ČINJENICE I RAZLOZI RADI KOJIH TREBA DOPUSTITI REVIZIJU**

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-220 od 28. kolovoza 2024. godine odbačene je dopuna žalbe protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024. godine

2/ U točki 10. i 11. Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-3496/2024-2 od 16. listopada 2024. godine navodi se *„Pravilno žalitelj navodi da je njegova dopuna žalbe od 14. kolovoza 2024. pravodobna sukladno odredbi članka 348. stavka 4. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza. Naime, odredba članka 112. stavka 4. Zakona o parničnom postupku propisuje da ako posljednji dan roka pada na državni blagdan ili u nedjelju ili koji drugi dan kad sud ne radi, rok istječe protekom prvog idućeg radnog dana. Smislenim tumačenjem navedenih odredbi i slovom izričite odredbe članka 348. stavka 4. Zakona o parničnom postupku proizlazi da je dopuna žalbe izjavljena 14. kolovoza 2024. pravodobna jer je izjavljena u razdoblju kada ne teku rokovi za izjavljivanje žalbe u smislu odredbe članka 348. stavka 4. Zakona o parničnom postupku, a u konkretnom slučaju zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe, pa i dopune žalbe istekao je 16. kolovoza 2024. S druge strane, iz stanja spisa nesporno proizlazi da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 21. kolovoza 2024. odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja d.o.o., OIB 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3. i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024. Drugostupanjski sud je postupao po izvješću prvostupanjskog suda o izjavljenoj žalbi u hitnom postupku sukladno odredbama stavaka 4., 5. i 6. članka 19. u vezi s člankom 11. SZ-a. Kako je, dakle, o žalbi već odlučeno citiranim rješenjem već 21. kolovoza 2024., a koja žalba s podneskom dopune žalbe čini cjelinu, sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske odluke, nema više mjesta samostalnom odlučivanju o dopuni žalbe te je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem od 28. kolovoza 2024. odbacio dopunu žalbe. Međutim, dopunu žalbe je trebalo odbaciti iz drugih razloga (odlučeno o žalbi), a ne zbog nepravovremenosti.“*

3/ Obzirom postupanje Trgovačkog suda u Splitu koji povodom žalbe i dopune žalbe **koji nije pravovremeno na odlučivanje dostavio Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske** što je protivno je pravnim shvaćanjima iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev 2029/2018-2 od 25. rujna 2018. godine**, Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. godine**, Rješenja Vrhovnog suda posl br **Rev 792/09-2 od 3. ožujka 2011. godine**, počinjene su osobito teške povrede parničnog postupka čime je povrijeđeno pravo na izjavljivanje (posebne)

žalbe koje je zajamčeno člankom 18. Ustavom Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14). pa se predlaže donijeti

## **RJEŠENJE**

Dopušta se izjavljivanje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br br Pž-3496/2024-2 od 16. listopada 2024. godine

Stečajni vjerovnik – žalitelj  
**JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ZAGREB, p.p.**